



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-75/2025-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sutkinja Kamelija Parać, u ovršnom postupku ovrhovoditelja REPUBLIKA HRVATSKA, MINISTARSTVO UNUTARNJIH POSLOVA, OIB: 36162371878, Zagreb, Ulica grada Vukovara 33, protiv ovršenika REVE DOSTAVA d.o.o. u stečaju, Zabok, Ulica Matije Gupca 64, OIB: 06866871840, radi proglašenja pljenidbe i prijenosa nedopuštenim, odlučujući o ovršenikovoј žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-108/2024 od 10. rujna 2024., 29. srpnja 2025.

r i j e š i o j e

Odbija se ovršenikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-108/2024 od 10. rujna 2024.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem odbijen je ovršenikov prijedlog od 13. lipnja 2024. za proglašenje pljenidbe i prijenosa nedopuštenim kao neosnovan.

2. Takvu odluku prvostupanjski sud donio je na temelju odredbe čl. 18. st. 3. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima („Narodne novine“ broj: 68/2018, 2/2020, 47/2020, 46/2020, 83/2020, 133/2020; dalje: ZPONS).

3. Protiv tog rješenja žalbu je izjavio ovršenik iz svih zakonom predviđenih razloga. U bitnom je naveo da je rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-3399/2022 od 15. rujna 2023. otvoren stečajni postupak nad ovršenikom, a da je ovrhovoditelj 18. travnja 2024. podnio Financijskoj agenciji Nalog radi naplate novčane tražbine Klasa: 211-07/23-4/3344, Ur. broj: 511-19-44-23-4 koji je donesen 17. siječnja 2023. te je postao pravomoćan 20. studenog 2023. Prvostupanjski sud je zanemario činjenicu da je prekršajni nalog za koji se tereti ovršenik donesen za prekršaj počinjen prije otvaranja stečajnog postupka pa se ovrhovoditelj može namiriti samo u okviru stečajnog postupka kao stečajni vjerovnik. U samom tekstu Naloga je jasno navedeno da je da je donesen 17. siječnja 2023., odnosno prije otvaranja stečajnog postupka nad ovršenikom, pa je ovrhovoditelj trebao prijaviti tražbinu u stečajnom postupku. Istaknuo je da je prvostupanjski sud povrijedio odredbu čl. 18. st. 3. ZPONS-a. Predložio je uvažiti žalbu.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje temeljem odredbe čl. 365. st. 1. i 2. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23; dalje: ZPP) u vezi članka 21. st. 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17; dalje: OZ) u granicama razloga navedenih u žalbi, te pazeći po službenoj dužnosti na apsolutno bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjski sud donio pravilnu i zakonitu odluku.

6. Iz podataka u spisu proizlazi da je ovrhovoditelj 18. travnja 2024. podnio FINI prijedlog za izravnu naplatu na temelju Naloga Klasa: 211-07/23-4/3344, Ur. broj: 511-19-44-23-4 od 10. travnja 2024. a koji je donesen na temelju prekršajnog naloga 211-07/23-4/3344 od 17. siječnja 2023. i odluke Općinskog prekršajnog suda u Zagrebu poslovni broj PP-16461/23 od 20. studenog 2023. sukladno odredbi čl. 209. st. 1. OZ-a, te je FINA zaplijenila iznos od 298,63 EUR. Ovršenik je 13. lipnja 2024. podnio prijedlog za donošenje rješenja da se pljenidba i prijenos proglase nedopuštenim. Nakon toga, prvostupanjski sud je donio pobijano rješenje.

7. Prema odredbi čl. 210. st. 1. OZ-a nakon što primi obavijest o tome da je protiv njega zatražena izravna naplata tražbine na temelju isprave iz članka 209. stavka 1. ovoga Zakona, prema odredbi čl. 209. st. 5. ovoga Zakona ili nakon što na drugi način sazna za to da je zatražena takva naplata protiv njega, ovršenik može predložiti sudu da donese rješenje kojim će naložiti Agenciji da odgodi izdavanje naloga bankama za prijenos zaplijenjenih sredstava odnosno rješenje kojim će pljenidba i prijenos proglasiti nedopuštenim. Odredbom čl. 210. st. 2. OZ-a propisano je da se na prijedlog za odgodu prijenosa iz stavka 1. ovoga članka na odgovarajući način primjenjuju odredbe ovoga Zakona o odgodi ovrhe, a na prijedlog za proglašenje pljenidbe i prijenosa nedopuštenim iz stavka 1. ovoga članka na odgovarajući se način primjenjuju odredbe ovoga Zakona o žalbi protiv rješenja o ovrsi (čl. 50. i 53.).

8. Prvostupanjski sud je pravilno ocijenio neosnovanim ovršenikov prijedlog za proglašenje nedopuštenim pljenidbe i prijenosa novčanih sredstava.

9. Nesporno je da je u konkretnom slučaju donesen prekršajni nalog 211-07/23-4/3344 od 17. siječnja 2023. Općinski prekršajni sud u Zagrebu je donio odluku poslovni broj PP-16461/23 od 20. studenog 2023. Nadalje je rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu poslovni broj St-3399/2022 od 15. rujna 2023. otvoren stečajni postupak nad ovršenikom. Ovrhovoditelj je 10. travnja 2024. donio Nalog Klasa: 211-07/23-4/3344, Ur. broj: 511-19-44-23-4 na temelju odredbe čl. 152. Prekršajnog zakona kojim je naložio FINI provedbu ovrhe radi naplate tražbine iz tog naloga. Nakon što je FINA postupila po Nalogu, ovršenik je podnio prijedlog za proglašenje pljenidbe i prijenosa nedopuštenim.

10. Pravilno je utvrđenje prvostupanjskog suda da je u konkretnom slučaju osnova za plaćanje donesena 10. travnja 2024., odnosno nakon što je otvoren stečajni postupak nad ovršenikom.

11. Prema odredbi čl. 3. t. 1. ZPONS-a osnova za plaćanje jest, između ostalog, nalog za pljenidbu u postupku prisilnog izvršenja pravomoćno izrečene novčane kazne u kaznenom i prekršajnom postupku. Odredbom čl. 18. st. 3. ZPONS-a propisano je da na temelju rješenja o otvaranju stečajnog postupka iz stavka 1. ovoga članka u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Agencija prestaje s izvršavanjem osnova za plaćanje koje su upisane u Očevidnik i pohranjuje ih, a naknadno zaprimljene osnove za plaćanje ne izvršava već iste vraća donositelju odnosno podnositelju uz obrazloženje razloga vraćanja. Iznimno, Agencija izvršava osnovu za plaćanje koja je donesena nakon otvaranja stečajnog postupka ako se ovrha provodi na novčanim sredstvima stečajne mase dužnika. Kako je u konkretnom slučaju osnova za plaćanje donesena 10. travnja 2024., odnosno nakon otvaranja stečajnog postupka nad ovršenikom, a ovrha se provodi na novčanim sredstvima ovršenika, to sukladno citiranim zakonskim odredbama, ovrhovoditelj može svoju tražbinu prema ovršeniku ostvarivati u ovom ovršnom postupku.

12. Slijedom navedenog, u konkretnom slučaju, suprotno ovršenikovoј tvrdnji, nije ispunjen žalbeni razlog iz odredbe čl. 50. st. 1. t. 7. i 9. OZ-a.

13. Stoga, žalbenim navodima ovršenik nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja niti su u postupanju prvostupanjskog suda uočene bitne povrede postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

14. Slijedom navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 21. st. 1. OZ-a ovršenikova žalba je odbijena kao neosnovana i pobijana odluka potvrđena.

Zagreb, 29. srpnja 2025.

Sutkinja
Kamelija Parać

Broj zapisa: **9-3087a-d41f7**

Kontrolni broj: **0fbcd-5ce93-57c53**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Kamelija Parać, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.